

Lisa 1. Hindamisleht

Hindamiskriteerium	Maksimumhinne	Projekti hinne
1. Projekti panus toetuse andmise eesmärkide, valdkondliku arengukava ja rakenduskava erieesmärgi saavutamisse	8	8
1.1 Projekti panus toetuse andmise eesmärgi saavutamisse, sh rakenduskava erieesmärgi ja valdkondliku arengukava eesmärkide saavutamisse.	4	4
Selgitus punkti 1.1 hinnangule: Projekt seob kursuste sisu ja sihtrühma selgelt meetme 6.1.7 eesmärgiga täiskasvanute õpihuvi ja oskuste kasv Ida-Virumaal. Teemad on praktilised ja tööturuga haakuvad (klaas, mosaiik, ehted, elektrilised tööriistad, ökopunumine), lisaks on rõhutatud ohutust ja digipädevuse elementi. Maht (20 rühma) tagab piirkondliku ulatuse ning on realistlik võrreldes ruumide ja koolitajate võimekusega.		
1.2 Projekti panus meetme tulemus- ja väljundnäitaja saavutamisse.	4	4
Selgitus punkti 1.2 hinnangule: Sihtarvud on konkreetsed ja jälgitavad: osalemiskorrad, lõpetanute/kvalifikatsiooni saanute hulk ning lõpetamise tingimus (osalus ja sooritus). Andmekogumise ja tõendamise kord (nimekirjad, tunnistused, arvestuslehed) on kirjeldatud nii, et seda on võimalik praktiliselt rakendada. Osaleja ühikukulu arvestus toetab sihttaseme realistlikkust.		
2. Projekti põhjendatus, sh tegevuskava ja riskianalüüs	11	9
2.1 Projekti olemasoleva olukorra ja projekti vajaduse põhjendatus olukorra analüüsist lähtuvalt, mh projekti tegevuskava selgus, teostatavus ja mõistlikkus.	6	6
Selgitus punkti 2.1 hinnangule: Taotleja kirjeldab „olemasolev olukord ja vajalikkus“ alajaotuses selgelt Ida-Virumaa täiskasvanuhariduse konteksti, toob välja prioriteetsed sihtrühmad ja nende takistused ning piiritleb sihtrühma konkreetselt; „tegevused“ on sihtrühmast lähtuvad (praktilised, ohutust ja digi hõlmavad töötoad), loogiliselt seostatud eesmärkidega ja ajaliselt realistlikult planeeritud; „näitajad“ on arusaadavad ja mõõdetavad ning kavandatud tegevused on nende saavutamiseks piisavalt mõjusad. Lisaks viitab korduvkasutatavate õppe- ja metoodikamaterjalide loomine, ruumide ja varustuse olemasolu ning mitme tarnijaga lahendus sellele, et tulemused on jätkusuutlikud ja mõju ei jää ühe projekti piiridesse. Esitatud osaleja maksumuse kalkulatsioon (koolituskulu ühe osaleja kohta) kinnitab, et tegevused on mõõdetavad ja proportsioonis.		
2.2 Projekti riskianalüüs (välised ja sisemised riskid).	5	3
Selgitus punkti 2.2 hinnangule: Riskid on kaardistatud nii sise- (motivatsioon, täituvus, koolitajate asendus) kui väliskeskkonnas (epidemioloogilised ja sotsiaal-majanduslikud tegurid) ning olemas on mõistlikud maandusmeetmed (teavitus, infopäevad, hübriidõpe, paindlik ajakava. Eesmärkide, riskide ja konkreetsete maandamistegevuste seosed ei ole süsteemselt kirjeldatud ning osa meetmeid on		

liiga üldsõnalised. Näiteks ei ole määratud päästikuid, mis sätestaksid täituvuse, koolitaja töövõimetuse või hinnatõusu korral automaatsed tegevused ja vastutajad.		
3. Projekti kuluefektiivsus	8	6
3.1 Projekti üldine kuluefektiivsus	4	4
Selgitus punkti 3.1 hinnangule: Kogu eelarve ja planeeritud mahtude põhjal kujuneb osalemise omahind ligikaudu 539 € ning kvalifikatsiooni saanute omahind 634 €, mis on mahuka praktilise õppe (materjalimahukad töötoad, individuaaljuhendamine) kohta konkurentsivõimeline. Lisatud hinnapakkumised kinnitavad, et suuremad kuluklassid (klaas, jootematerjalid, vahad/vaigud, vormid, tööriistad) on eelarvestatud turutasemel ja mitme kanali võrdlusega. Kuluefektiivsust toetab ka korduvkasutatavate juhendmaterjalide loomise plaan.		
3.2 Konkreetsete kavandatud kulutuste vajalikkus, põhjendatus ja mõistlikkus projekti rakendamise seisukohast.	4	2
Selgitus punkti 3.2 hinnangule: Põhitegevuse ja materjalide read on veenvalt põhjendatud ning dokumentaalselt toetatud. Näha on konkreetseid koguseid, hindu ja allikaid. Nõrgim koht on aga õpetajate ettevalmistuse rida (30 tundi kursuse kohta). Mahu juures puudub selge loetelu standardiseeritavatest väljunditest (konspekt, tunnikavad, töölehed, ohutusjuhend, hindamisrubriik) koos korduvkasutuse loogikaga 2.–4. läbikorral, mistõttu jääb mulje, et osa ettevalmistusest on iga kord uuesti tehtav püsitöö. Teiseks on digiprogrammide rea kirjeldus liiga üldine, pole toodud programmi nimesid, litsentsitüüpe, kestust ega kohtade arvu, seetõttu ei ole kulude vältimatus ja õiguslik korrektsus piisavalt tõendatud.		
4. Taotleja ja partnerite suutlikkus projekti ellu viia	6	6
Selgitus punkti 4 hinnangule: Taotleja pädevus ja valmisolek on veenvalt kaetud: olemas on sobivad ruumid ja varustus, rollid (projektijuht, koordinaator, juhtivkoolitaja) on selgelt jaotatud ning seirekorraldus on kirjeldatud. Lisatud hinnapakkumised näitavad praktilist oskust teha oste mitmest kanalist ja planeerida materjalilogistikat, mis toetab elluviimismõimekust.		
5. Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia põhimõtete ja sihtidega	4	4
Selgitus punkti 5 hinnangule: Projekt arvestab ligipääsetavuse, ohutuse ja võrdse kohtlemise põhimõtteid. Praktiliste töödega kaasnevad riskid (lõikavad servad, keemiatooted, kuumus) on eelarves kaetud asjakohaste tarvikute ja kaitsevahenditega, mida kinnitavad ostukorvid. Keskkonna- ja ohutusnõuded on realistlikult rakendatavad ning vasturääkivusi ei ilmne, mistõttu maksimaalne hinne on põhjendatud.		
KOKKU üldhinne	37	33

Ettepanek:

☒ rahuldada taotlus taotletud mahu;

☐ rahuldada taotlus osalises mahu;

Ettepaneku põhjendus:

☐ jätta taotlus rahuldamata.

Ettepaneku põhjendus: